IV സബ്മിഷൻ

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് ആദ്യം സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ഇന്നലെ അടിയന്തരപ്രമേയമായി വന്ന അതേ വിഷയം തന്നെയാണ് ഇന്ന് മറ്റൊരു രൂപത്തിൽ സബ്മിഷനായി വന്നിരിക്കുന്നത്. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയമായി വന്നാൽ ആ സഭാസമ്മേളന കാലത്ത് അതേ വിഷയം ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ല. എങ്കിൽത്തന്നെയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനുള്ള പ്രത്യേക പരിഗണന കണക്കിലെടുത്ത് ഈ സബ്മിഷൻ ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു.

(1) ബാർകോഴ

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ): സർ, 20-3-2015, 1-4-2015, 11-11-2015 എന്നീ തീയതികളിലായി വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് ഞാൻ മൂന്ന് കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നു. ബാറുടമയായ ശ്രീ. ബിജു രമേശ് എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബുവിന് പത്ത് കോടിരൂപ കൈക്കൂലി നൽകിയെന്ന ആരോപണം ഉന്നയിച്ചപ്പോഴാണ് ഈ കത്തുകൾ നൽകിയത്. 1-4-2015-ന് ഞാൻ നൽകിയ കത്തിനോടൊപ്പം ഒരു സി.ഡി.യും നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ 31-3-2015-ന് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എനിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ സി.ഡി അസ്പഷ്ടവും അപര്യാപ്തവുമായതുകൊണ്ട് കേസെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് അറിയിച്ചു. അതിനുശേഷമാണ് ശ്രീ. ബിജു രമേശ് മജിസ്ട്രേട്ടിനു മുൻപാകെ സി.ആർ.പി.സി സെക്ഷൻ 164 പ്രകാരം മൊഴി നൽകിയത്. അതിനോടൊപ്പം അദ്ദേഹം കോടതിക്കുമുൻപിൽ ഒറിജിനൽ സി.ഡിയും സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. അതേത്തുടർന്ന് 11-11-2015-ൽ ഞാൻ വീണ്ടും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് കത്തയച്ചു. പ്രസ്തുത കത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എന്ന നിലയിൽ കോടതിയിൽ നിന്നും സെക്ഷൻ 164 പ്രകാരമുള്ള മൊഴിയും ഒറിജിനൽ സി.ഡി.യും ആവശ്യപ്പെട്ട് വാങ്ങണമെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു സത്വര അന്വേഷണം നടത്തി എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ എന്റെ കത്തിന് ഇതുവരെ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. സ്വന്തമായി വിജിലൻസ് കേസുകൾ അന്വേഷിക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദത്തിന് വഴങ്ങി എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബുവിനെതിരെ എഫ്.ഐ.ആർ. ഇടുന്നതിന് തയ്യാറായില്ല. പകരം എറണാകുളം യൂണിറ്റിലെ അഴിമതിവീരനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് വിജിലൻസ് മാന്വലിൽപോലുമില്ലാത്ത പ്രാഥമിക അന്വേഷണം നടത്തി ശ്രീ. കെ. ബാബുവിനെ കേസിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു. ഇതിനുപിന്നിൽ പ്രവർത്തിച്ചത് ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയാണ്. തന്റെ പാർട്ടിക്കാരനായ മന്ത്രിയെ വെള്ളപൂശാൻ നടത്തിയ ഈ ഹീനമായ ഇടപെടൽ നിയമവാഴ്ചയോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. ഭരണഘടന തൊട്ട് പ്രീതിയോ വിദ്വേഷമോ ഇല്ലാതെ ഭരിക്കുമെന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഭരണഘടനാ ലംഘനമാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് അതീവ ഗുരുതരമായ സ്ഥിതി വിശേഷമാണ്. ആയതിനാൽ ഞാൻ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം എഫ്.ഐ. ആർ. തയ്യാറാക്കി മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബുവിനെതിരെ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>): സർ, മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബുവിനെതിരായ ആരോപണം ശ്രീ. ബിജു രമേശ് ആദ്യമായി ഉന്നയിക്കുന്നത് V.C.06/2014/SIU-1 എന്ന കേസിൽ തിരുവനന്തപുരം ജെ.എഫ്. സി.എം.-2 കോടതി മുൻപാകെ സിആർ.പി.സി 164 പ്രകാരം നൽകിയ മൊഴിയിലാണ്. ബാർ ലൈസൻസ് ഫീ കുറയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പത്ത് കോടി രൂപ ബാർ അസോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികൾ പലർക്കും നൽകിയെന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞത്. ഈ ആരോപണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടയുടനെതന്നെ എസ്.ഐ.യു.-1-ലെ എസ്.പി. ശ്രീ. സുകേശനോട് നേരത്തെ അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കേസിന്റെ ഭാഗമായി ഇത് അന്വേഷിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. വിൻസൻ എം. പോൾ രേഖാമൂലം ആരാഞ്ഞു. എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരായ ആരോപണം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണെന്നും താൻ അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കേസിന്റെ ഭാഗമല്ലായെന്നും എസ്.പി. ശ്രീ. സുകേശൻ മറുപടി നൽകി. തുടർന്ന് ഈ ആരോപണത്തിന്മേൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഒരു പ്രാഥമിക അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. അന്വേഷണത്തിനായി പ്രാപ്തനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുവാൻ എറണാകുളം റെയ്ഞ്ച് വിജിലൻസ് എസ്.പി.യെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. അന്വേഷണം എറണാകുളം യൂണിറ്റ് ഡിവൈ.എസ്.പി. നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത അന്വേഷണത്തിൽ ശ്രീ. ബിജു രമേശ് സിആർ.പി.സി. 164 സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പറയാത്ത ചില ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു. അതിൽ 50 ലക്ഷം രൂപ താൻ നേരിട്ട് എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പി.എ.യ്ക്ക് നൽകിയതായി പറഞ്ഞു. എല്ലാ ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ചും ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സാക്ഷികളെയും കണ്ട് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തി. അന്വേഷണത്തിൽ വെളിവായ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നിയമാനുസരണം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. വ്യവസ്ഥാപിതമായ രീതിയിൽ അന്വേഷണം നടത്തി ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതിന്റെ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചത്. ഇതേ ആരോപണം ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ 11-11-2015-ൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ വീണ്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആവർത്തിച്ചതായി കാണാനു. പ്രസ്തുത കത്തിൽ ശ്രീ. ബിജു രമേശ് കോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഒറിജിനൽ സി.ഡി. സമർപ്പിച്ചുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫോറൻസിക് പരിശോധനയിൽ ഈ ശബ്ദരേഖ അടങ്ങിയ സി.ഡി.യിൽ ധാരാളം മോഡിഫിക്കേഷൻസ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണുകയും അതിനാൽ അതിന്റെ ആധികാരികത Anvar vs. Basheer (Civil Appeal No. 4226 of 2012) കേസിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അൻവർ vs. ബഷീർ കേസിൽ, ബഷീർ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറാണ്. അൻവർ എന്ന വ്യക്തി ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ എം.എൽ.എ.യുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ കൊടുത്ത പരാതിയിൻമേൽ ജസ്റ്റിസ് ലോധ ആന്റ് കര്യൻ ജോസഫ് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നത് " Electronic records being more susceptible to tampering, alteration, transposition, excision etc. without such safeguards, the whole trial based on proof of electronic records can lead to travesty of justice. Only if the electronic record is duly produced in terms of Section 65 (B) of Evidence Act, the question would arise as to the genuineness thereof and in that situation, resort can be made to Section 45 A- opinion of examiner of electronic evidence." എന്നാണ്. Evidence Act-ന്റെ 65 (ബി) അനുസരിച്ച് മാത്രമേ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങൾ തെളിവായി സ്വീകരിക്കുകയുള്ളൂ. 65 (ബി)-യിൽ അഞ്ചു കാര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ആ അഞ്ചു കാര്യങ്ങൾ satisfy ചെയ്താൽ മാത്രമെ പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്ന സി. ഡി. തെളിവായി കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : സർ, ഇത് എല്ലാ കേസുകൾക്കും ബാധകമാണോ ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : തീർച്ചയായും.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : പൊതു ഉത്തരവാണോ ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : അതെ.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : ഈ സ്പെഷ്യൽ കേസിൽ മാത്രമായി കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം അല്ലേ ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, അങ്ങനെയല്ല. അൻവർ vs. പി.കെ ബഷീർ എന്ന കേസിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങൾ തെളിവായി സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട മാനദണ്ഡങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ജസ്റ്റിസ് ലോധയും ജസ്റ്റിസ് കര്യൻ ജോസഫും അടങ്ങുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചാണ് ഈ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണം തെളിവായി സ്വീകരിക്കണമെങ്കിൽ Evidence Act-ന്റെ 65(B) അനുസരിച്ചുള്ള pre-requisite പാലിച്ചിരിക്കണം, ഇല്ലെങ്കിൽ അത് തെളിവായി സ്വീകരിക്കില്ല. ഇവിടെ ശ്രീ. ബിജു രമേശ് സമർപ്പിച്ച സി.ഡി. ആൾട്ടർ ചെയ്തിരിക്കുന്നു, മോഡിഫിക്കേഷൻ വരുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് കണ്ടതിനാൽ അതിന്റെ ആധികാരികത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കാണപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് അത് തെളിവായി എടുക്കാൻ ഈ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിസമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറിയും ഒരുപോലെ തന്നെയാണെന്ന് ഞാൻ ഇന്നലെ തന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി വിധികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് രാജിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. ഉന്നതമായ ധാർമ്മിക മൂല്യങ്ങളുടെ പേരിലാണ് ശ്രീ. വിൻസൺ എം. പോളിനെപ്പോലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അവധിയെടുത്തത്, രാജിവയ്ക്കുകയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വളരെ വ്യക്തമായിത്തന്നെ " The observations made by the court below against the Director of Vigilance that he has no power to give timely directions to the investigation officer was expunged." എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി. പരസ്പര വിരുദ്ധമായ മൊഴികളാണ് ഇവരെല്ലാം പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. കെ. ബാബുവിന് 10 കോടി രൂപ കൊടുത്തുവെന്ന് സി.ആർ.പി.സി. 164 മൊഴിയിൽ പറയുന്നില്ല. പിന്നീട് പറയുന്ന 10 കോടി രൂപ കൊടുത്തുവെന്ന്. ഇങ്ങനെയുള്ള എല്ലാ തെളിവുകളും പരിശോധിച്ചശേഷമാണ് ഇത് എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി വിജിലൻസ് കേസ് വേണ്ടെന്ന് വച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്തിയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഞാൻ ഒരു ഭരണഘടനാ ലംഘനവും നടത്തിയിട്ടില്ല. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സംസ്ഥാനത്ത് നിഷ്പക്ഷമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഏജൻസിയാണ്. അവർ അന്വേഷിക്കുന്ന ഓരോ കേസിലും തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കും. തെളിവുകളുണ്ടെങ്കിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കും, തെളിവുകളില്ലെങ്കിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കില്ല. എല്ലാ കേസുകളിലും അവർ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം ഇതുതന്നെയാണ്. മന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ കേസ് എടുക്കണമെന്ന് പറയാനോ എടുക്കരുതെന്ന് പറയാനോ എന്റെ സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ഒരാൾ ഒരിക്കലും മുതിരാൻ പാടില്ല. സർക്കാരോ മന്ത്രിയോ ഒരു കാരണവശാലും വിജിലൻസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ല. ഞാൻ മന്ത്രിയായ ആദ്യം മുതൽതന്നെ സ്വീകരിച്ച സമീപനം അതാണ്. തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റാന്വേഷണ രീതി ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയി കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ വിജിലൻസിന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വതന്ത്രമായ അധികാരവും അവകാശവും കൊടുത്ത ഒരു ഗവൺമെന്റാണിത്. മന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഞാൻ ഇടപെട്ടിട്ടില്ല. ഞാൻ ഭരണഘടനാ ലംഘനം നടത്തിയെന്ന് പറയുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ വാദം നിരർത്ഥകമാണ്. അത് തെറ്റാണ്. ഞാൻ അങ്ങനെ നടത്തിയിട്ടില്ല. എറണാകുളത്ത് അഴിമതിക്കാരനായ ഒരു ഡിവൈ.എസ്.പി.യെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അത് വളരെ തെറ്റായ ഒരു പരാമർശമാണ്. ഇത് അന്വേഷിച്ച ശ്രീ. എം. എൻ. രമേശ് എന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കുറിച്ച് ആർക്കുവേണമെങ്കിലും അന്വേഷിക്കാം ക്രെഡിബിലിറ്റിയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും ബോധ്യപ്പെട്ടും. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന് മറുപടി പറയാൻ കഴിയില്ല. രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമായി ഇവിടെയൊന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല. സി.ആർ.പി.സി 164 മൊഴിയിൽ ശ്രീ. കെ. ബാബുവിനെതിരായി ആരോപണമുന്നയിച്ചിട്ടില്ല. പിന്നീട് ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നു. ആ ആരോപണത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ച് വിജിലൻസ് ഒരു കണ്ടെത്തലിലെത്തുകയാണ്. ഇതെല്ലാം കോടതിയുടെ സ്ക്രൂട്ടിണിക്ക് വിധേയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതിനാൽ ഞാൻ ഈ കേസിന്റെ മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഈ കേസ് നല്ല നിലയിൽ അന്വേഷിച്ച് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുകയാണുണ്ടായത്. ഈ കേസിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. എടുക്കാനുള്ള തെളിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നുള്ള അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുടെയും തീരുമാന മാണ് ഇവിടെയുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതിനെതിരായി ചിലർ കോടതിയിൽ പോയിട്ടുണ്ട്. കോടതി തീരുമാനിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് പോയിന്റുകൾ സഭയിലിരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒന്ന്, ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന്റെ ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങ് സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു ഒബ്സർവേഷൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തു. ഈ കേസിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ഒരു ജഡ്ജ്മെന്റ് വന്നിട്ടുണ്ടോ? അതോ അങ്ങയുടെ വാദത്തിന് അനുകൂലമായി അത് ക്വാട്ട് ചെയ്ത് ഇവിടെ വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണോ ? രണ്ട്, ക്വിക് വെരിഫിക്കേഷനും സാധാരണ അന്വേഷണവും ഒന്നാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ അങ്ങ് തന്നെയല്ലേ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക്കെതിരായി ക്വിക് വെരിഫിക്കേഷന് ഓർഡറിട്ടത് ? ആ ക്വിക് വെരിഫിക്കേഷൻ എന്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ ആപ്ലിക്കബിളല്ല ? മൂന്ന്, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ എന്തെങ്കിലും തരത്തിൽ പരാമർശമുണ്ടായാൽ ഇതൊന്നും ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് തള്ളിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് ചോദിച്ച മൂന്ന് ചോദ്യങ്ങൾക്കും മറുപടി പറയാം. ഒന്ന്, സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി ഈ കേസിന് ബാധകമാണോ എന്ന് ചോദിച്ചാൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു വിധി വന്നാൽ ഇന്ത്യയിലുള്ള എല്ലാ പൗരന്മാർക്കും അത് ബാധകമാണ്. ഇന്ത്യയിലുള്ള നിയമമതാണ്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചാൽ എനിക്കും ശ്രീ. സി. ദിവാകരനും രാജ്യത്തുള്ള മുഴുവൻ പൗരന്മാർക്കും അത് ബാധകമാണ്. രണ്ട്, ക്വിക് വെരിഫിക്കേഷനും പ്രിലിമിനറി വെരിഫിക്കേഷനും വ്യത്യസ്തമാണോ എന്ന് ചോദിച്ചു. അല്ല. രണ്ടും ഒന്ന തന്നെയാണ്. രണ്ടും പ്രാഥമിക അന്വേഷണമാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രാഥമികമായി നടത്തുന്ന ഒരു അന്വേഷണത്തെ ക്വിക് വെരിഫിക്കേഷനെന്നോ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി യെന്നോ വിളിക്കാം. രണ്ടും ഒന്നും തന്നെയാണ്. പേരുകൾ മാത്രമെ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. ഏത് പേരിടണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഡയറക്ടറാണ്. പേര് ഏതായാലും കുട്ടി ഒന്ന് തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽനിന്ന് ഈ കേസിന് അവസാന വിധിയോ നിരീക്ഷണമോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് ഇത് മനസ്സിലാക്കാതെ പറയുകയാണ്. കോടതിയുടെ മുമ്പിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ കേസ്. ഈ കണ്ടെത്തലിനെതിരായി നിരവധിയാളുകൾ പി.ഐ.എൽ. കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. അതിൽ ഇതുവരെ തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ഈ കേസിൽ ന്യായവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാൻ എന്താണ് കാരണം?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളും ഇത് ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കും. ഇത് തന്നെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. മന്ത്രിമാർ അധികാരത്തി ലിരുന്നുകൊണ്ട് അവരുടെ കീഴിലുള്ള സഹപ്രവർത്തകർ അന്വേഷണം നടത്തിയാൽ ജനങ്ങൾക്ക് സംശയം വരും. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി രാജിവച്ചത്. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഒരു മന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പരസ്യമായി വാദിക്കുന്നു. വാദിച്ചിട്ട് പറയുന്നു ഇത് കോടതിയിലിരിക്കുകയാണെന്ന്. എന്ത് ന്യായമാണിത് ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇത് വളരെ രസകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ മറുപടി നൽകണ്ടെന്നാണോ ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ പറയുന്നത്. അങ്ങ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത് ഇത് കോടതിയിലിരിക്കുന്നതാണ്, സബ്ജുഡീസാണ്, അതുകൊണ്ട് ഇത് ഉന്നയിക്കരുതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് പറയണമായിരുന്നു. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ചാൽ മറുപടി പറയാനുള്ള ബാധ്യത എനിക്കില്ലേ ? ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ തന്നെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് ഉപദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ എനിക്ക് ഇത്രയും പറയേണ്ടി വരുമായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് ഇന്നലെയും ഇന്നും ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു, ഒരു തെളിവുമില്ലായെന്ന്. പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറിയുടെ ഭാഗമായി 11 ഡോക്യുമെന്റുകളാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 21 സാക്ഷികളെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ഈ 11 ഡോക്യുമെന്റുകളിൽ ശ്രീ. ബിജു രമേശിന്റെ ആരോപണം പരിപൂർണ്ണമായും തെറ്റാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു ഡോക്യുമെന്റ് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? അതിൽ copy of the cash book, അതിനു മാത്രം മറുപടി തന്നാൽ മതി. ക്യാഷ് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 27,79,89,000 രൂപ എവിടെ നിന്ന് കിട്ടി, ആരാണ് ഈ ക്യാഷ് കൊടുത്തത്, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും ഒരു അന്വേഷണം നിങ്ങളുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? 27 കോടി രൂപ ഈ ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വന്നപ്പോൾ എവിടെ നിന്നാണ് ഈ ക്യാഷ് വന്നതെന്നോ എവിടേയ്ക്കാണ് പോയതെന്നോ നിങ്ങളുടെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എവിടെയെങ്കിലും അന്വേഷിച്ചോ ? ഒരു അന്വേഷണവും നടത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, കോടതി പിരിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ട് വക്കീൽ ലോ പോയിന്റ് ഉന്നയിക്കുന്നതുപോലെയാണ് ഇവിടെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഇത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവാണ് സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചത്, ആ സബ്മിഷന് മറുപടി പറയണം..... (ബഹളം).....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇവിടെ കേസന്വേഷണം ഫലപ്രദമായ നിലയിലാണ് നടന്നത്. കേസന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിന്റെ findings ഞാൻ പറയാം. 'Prima-facie there is no evidence to initiate any legal action against suspected officer, Shri. K. Babu based on either 164 statement of Shri. Biju Ramesh or his subsequent statement given during the enquiry.' വളരെ വ്യക്തമായി മുഴുവൻ സാക്ഷികളെയും അവരുടെ മൊഴികളും പരിശോധിച്ച് ചോദ്യം ചെയ്ത് അവരിൽ നിന്ന് തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചതിനുശേഷം ഇതിന്റെ എൻക്വയറി ഓഫീസർ എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാന മാണിത്. എല്ലാം പരിശോധിച്ചാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് ഒരു തെളിവുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷിക്ക ണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. തെളിവില്ലാത്ത കാര്യത്തിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ വിജിലൻസിന് കഴിയില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം പുകമറയുണ്ടാക്കി ഗവൺമെന്റിനെ വിഷമ വൃത്തത്തിലാ ക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. നിങ്ങൾക്ക് ആ വാദമുഖങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ശരിയായ അന്വേഷണം നടത്തിയാണ് എല്ലാം തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യത്തിന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലായെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കു കയാണ്.....(ബഹളം)....

(ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിൽ നിന്നും എഴുന്നേറ്റ് ഡയസ്സിനരികിൽ വന്ന് ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.)

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ, സീറ്റിൽ പോയി നിന്ന് ചോദിക്കണം. ഇവിടെ നിന്ന് ചോദിച്ചാൽ മറുപടി പറയാൻ പറ്റില്ല. സീറ്റിൽ പോയി നിന്ന് ചോദിച്ചാൽ മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കാം.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഞങ്ങളുടെ എം.എൽ.എ.മാരെല്ലാം അവരവരുടെ സീറ്റിൽ പോയിരുന്നു. ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചു. ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി അതിനെപ്പറ്റി ദീർഘമായ മറുപടി പറഞ്ഞെങ്കിലും ബോധ്യപ്പെടാത്ത തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ബാലൻ അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു സംശയം ചോദിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ ചോദിക്കാൻ പറ്റില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ: സർ, അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞാൽ മതി. മറുപടി പറയാമെന്ന് സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് ഒരു സബ്മിഷൻ അനുവദിച്ചു. 19 മിനിട്ട് എടുത്താണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇനി ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ അനുവദിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അതുസംബന്ധിച്ച് ചോദിക്കുന്നെങ്കിൽ ചോദിക്കട്ടെ, അത് അനുവദിക്കാം. അതല്ലാതെ വീണ്ടും ചോദ്യോത്തര വേളയാക്കി മാറ്റാൻ സാധ്യമല്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ) : ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ചോദിച്ച ചോദ്യമാണ് എനിക്കും ചോദിക്കാനുള്ളത്. ഇക്കാര്യം അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, എനിക്ക് പറയാനുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇതിൽ കൂടുതൽ എനിക്കൊന്നും പറയാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന കേസ്സിൽ ഓരോ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും തിരിച്ചും മറിച്ചും ചോദിച്ചാൽ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾക്ക് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല..:(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും അദ്ദേഹം ചോദ്യം ചോദിക്കുകയും അതിനുള്ള മറുപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഒന്നടങ്കം സഭ വിട്ട് പുറത്തു പോവുകയും അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം തിരിച്ചുവരികയും ചെയ്തു.)

(2) കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്നവരുടെ പുനരധിവാസം

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, വിളർ പഞ്ചായത്തിലെ മുളയ്ക്കോട്ടുകരയിൽ കഴിഞ്ഞ മുപ്പത്തിയഞ്ച് വർഷത്തിലധികമായി 85-ഓളം കുടുംബങ്ങൾ താമസിച്ചുവരികയാണ്. ഇവിടത്തെ ഭൂരിഭാഗം ജനങ്ങളും സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും താഴെത്തട്ടിലുള്ളവരാണ്. ഐ.എ.വൈ., ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതി, ആശ്രയ പദ്ധതി തുടങ്ങി സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ വിധത്തിലുമുള്ള സ്കീമുകളും നേടിക്കൊണ്ട് ജീവിക്കുന്നവരാണ് ഇവർ. ഇവിടെ താമസിക്കുന്നവരും അവരുടെ